

المستخلص

نظراً للتطور الكبير في العلاقات الدولية الخاصة، والفكر القانوني في عصرنا الحالي الذي يمثل عصر التطور التكنولوجي واتساع نطاق التعامل بين أشخاص مختلف الدول، الذي انعكس على التأثير على كافة مواضع القانون الدولي الخاص، فقد تعرضت مبادئ كثيره استقر التعامل بها إلى الاهتزاز العنيف ومنها مبدأ سيادة الدولة، ولما يمتاز به القانون الدولي الخاص من أنه مشتمل على عنصر أجنبي في العلاقة القانونية، فكانت قواعد الاختصاص القضائي التي مثلت سيادة الدولة هي المرحلة الأولى من قواعد هذا الفرع من القانون.

لذلك فإن أي نزاع ذي طبيعة خاصة دولية أول ما يواجهه هو تحديد المحكمة المختصة للنظر في النزاع، قبل الخوض في تحديد القانون الواجب التطبيق، وصولاً إلى الحل النهائي للنزاع، من هنا يتبين أهمية تحديد المحكمة المختصة للنظر بالنزاع على اختيار القانون الواجب التطبيق، وتحديد الحل النهائي للنزاع.

فكان الاهتمام منصبا على قواعد الاختصاص القضائي الدولي، وهي بداية محاولات تشريعية وتوجهات فقهية وتطبيقات قضائية لإعادة النظر للحالة التي تمت بها صياغة ضوابط الاختصاص القضائي الدولي، التي تتسم بالجمود والتطبيق الألي، وربط الاختصاص القضائي بمبدأ سيادة الدولة وجعله أسيراً لها، مما قاد إلى هدر غايات القانون الدولي الخاص التي رائدها تحقيق العدالة المادية، التي لاتزال تعتمد هذا النهج تشريعات عديدة ويؤيدها عدد من الفقهاء.

لكننا نَعول على دعوات التجدد رغم قلتها وندرتها من خلال المقارنة ببعض التشريعات المطورة، ومناداة الفقهاء في تطوير هذا الموضوع، واستجابة للتطبيقات القضائية لها.

ولأن قواعد الاختصاص القضائي الدولي لم تعد تواكب عصر العولمة والمستجدات الدولية، ولم تسد النقص التشريعي بدأ القاضي يتعامل معها على أنها قواعد لا روح فيها، بل هي قواعد آلية صماء تحقق عدالة شكلية لا مادية مما دعا إلى ظهور توجهات لإظهار وظيفة وغاية هذه القواعد بما يتناسب مع العلة من تشريعها، فالتوجه إلى اختيار المحكمة الأكثر ملائمة للنظر بالنزاع التي تحقق غايات وأهداف القانون الدولي الخاص، رائدها العدالة المادية، حتى وإن تخلى القاضي الوطني عن الاختصاص للقضاء الأجنبي، وهذا التخلي يضيف على السيادة طابع المرونة، لذلك وضعت محددات عليها منها تلقائية ومنها غائية، فلم يعد الأمر يقتصر على الفهم التقليدي الجامد لمفهوم السيادة وممارسة الاختصاص القضائي الدولي، بل أصبح يعتمد على تحليل وتفسير القواعد، للوقوف على الغايات التي شرعت من أجلها، وعند تحديد المحكمة المختصة يأخذ بنظر الاعتبار تحقيق غايات القانون الدولي الخاص أهمها حماية توقعات الأفراد، والتنسيق بين النظم القانونية، وكفالة تنفيذ الأحكام الصادرة، وصولاً إلى العدالة المادية.

وكل هذا يؤدي إلى تحقيق التعاون القضائي بين الدول وتفعيل مبدأ المعاملة بالمثل، من خلال التنازل المتبادل بين الدول عن سيادتها عندما تتخلى عن اختصاصها لصالح محكمة أكثر ملائمة وعدالة للفصل في النزاع وكل هذا يتضح من خلال تقسيم الرسالة على فصلين: خصصنا الفصل الأول لدراسة البعد المفاهيمي لسيادة الدولة في إطار العلاقات الخاصة الدولية وتعرضنا في الفصل الثاني: إلى محددات سيادة الدولة في ممارسة سلطاتها القضائية.

Given the significant development in private international relations and legal thought in our current era, which represents an era of technological advancement and the expansion of interactions between individuals from different countries, which has had an impact on all aspects of private international law, many established principles have been severely shaken, including the principle of state sovereignty. Given the distinction of private international law in that it incorporates a foreign element in the legal relationship, the rules of jurisdiction, which represent state sovereignty, represent the first stage of the rules of this branch of law.

Therefore, any dispute of a private international nature faces the first challenge of determining the competent court to hear the dispute, before delving into determining the applicable law and ultimately reaching a final resolution. Hence, the importance of determining the competent court to hear the dispute becomes clear, as it determines the applicable law and the final resolution of the dispute. Attention was focused on the rules of international jurisdiction. This represented the beginning of legislative attempts, jurisprudential trends, and judicial applications to reconsider the state in which the controls of international jurisdiction were formulated. These were characterized by rigidity and mechanical application, linking judicial jurisdiction to the principle of state sovereignty and making it captive to it. This led to the squandering of the goals of private international law, whose main focus was the achievement of material justice. This approach is still adopted by numerous pieces of legislation and supported by a number of jurists. However, we rely on calls for renewal, despite their scarcity, through comparison with some developed legislation, and the call of jurists to develop this topic, in response to its judicial applications. Because the rules of international jurisdiction no longer keep pace with the era of globalization and international developments, and do not fill the legislative gap, judges have begun to treat them as spiritless rules, but rather as deaf, mechanical rules that achieve formal, not material, justice. This has led to the emergence of trends to demonstrate the function and purpose of

these rules in a manner consistent with the reason for their enactment. Consequently, the trend is to choose the most appropriate court to consider the dispute, one that achieves the aims and objectives of private international law, with material justice at its core, even if the national judge relinquishes jurisdiction to the foreign judiciary. This relinquishment gives sovereignty a sense of flexibility, and therefore, limitations have been placed on it, some automatic and some final. Consequently, the matter is no longer limited to the traditional, rigid understanding of the concept of sovereignty and the exercise of international jurisdiction, but rather relies on the analysis and interpretation of the rules, to determine the purposes for which they were enacted. When determining the competent court, consideration is given to achieving the goals of private international law, the most important of which are protecting individual expectations, coordination between legal systems, and ensuring the implementation of judgments, with the goal of achieving material justice. All of this leads to the achievement of judicial cooperation between states and the activation of the principle of reciprocity, through the mutual concession of sovereignty between states when they relinquish their jurisdiction in favor of a more appropriate and just court to adjudicate the dispute. All of this is evident through dividing the thesis into two chapters: We devoted the first chapter to studying the conceptual framework of state sovereignty within the framework of international private relations, and in the second chapter we addressed the determinants of state sovereignty in the exercise of its judicial authority.